

## NYILATKOZAT

**a „HCM 1890 Kft. Miskolcon lévő telephelyén  
indítani kívánt cementgyártásra vonatkozó EKHE  
előírások véleményezése” című szakértői dokumentumban  
szereplő releváns kérdések tekintetében**

**Készítette:**

**STEINER FERENC**

okl. környezetvédelmi szakmérnök  
környezetvédelmi szakértő  
SZKV-1.1-1.4

mérn. kamarai nyilv.szám: 01-0885  
1122 Bp., Ráth György u. 24.



.....  
**Steiner Ferenc**

okl. környezetvédelmi szakmérnök,  
környezetvédelmi szakértő  
1122 Budapest, Ráth György u. 24.  
SZKV-1.1-1.4,  
kamarai nyilv. szám:01-0885

Budapest, 2021. február 9.

## **Előzmények**

A HCM 1890 Zrt. Miskolcon lévő telephelyén indítani kívánt cementgyártásra vonatkozó EKHE előírások véleményezését 2016. január 6-án készítettem el. Az abban leírtakat fenntartom.

A Zöld Kapcsolat Egyesület 2021. január 20-i beadványára alperesi beavatkozó nyilatkozatot tett, melyben szakvéleményemre hivatkozik több pontban is. A teljes szakértői anyagból kiragadott hivatkozások a szakértői értelmezéstől eltérő értelmezést adnak, ezért fontosnak tartom a releváns megállapításokat összefoglalóan rögzíteni.

## **Érdemi rész**

Mindenek előtt tekintsük a 306/2010. (XII.23.) Korm rendelet ide vonatkozó részeit és az azzal összefüggésben lévő tényleges helyzetet.

*2.§ 29. levegővédelmi követelmény: jogszabály vagy hatósági határozat által megállapított előírás, tilalom - beleértve a határértékeket is -, amelynek célja a levegőterhelés megelőzése vagy csökkentése;*

*3. § A levegővédelmi követelményeket az országos és regionális környezetvédelmi, illetve társadalmi, gazdasági programok, tervek, a területfejlesztési, terület- és településrendezési tervek, településfejlesztési koncepció kidolgozása során, valamint a helyi önkormányzatok környezetvédelmi programjaiban, a gazdálkodó szervezetek terveiben és a műszaki tervezésben érvényesíteni kell.*

*7. § (2) A levegővédelmi követelmények az elérhető legjobb technika alapján állapíthatók meg.*

Levegővédelmi követelmény, tehát az is, hogy az immissziós határértékeket a levegőterheltség szintje ne haladja meg. A rendelet engedményt tesz a PM<sub>10</sub> vonatkozásában arra nézve, hogy a napi határértéket (50 µg/m<sup>3</sup>) egy naptári év alatt 35-nél kevesebbszer túllépheti. A levegővédelmi követelmény betartása esetünkben azt jelenti, hogy olyan helyen, ahol a követelmények nem teljesülnek (ez a vizsgált esetünkben is így van) nem engedélyezhető olyan beruházás, amely a levegő minőségét kedvezőtlenül befolyásolja.

HungAiry LIFE IP projekt miskolci programjainak bemutatásáról szóló dokumentum adatai szerint az elmúlt évtizedben nem volt olyan év, amikor a levegővédelmi követelmény teljesült volna. 2016. évet követő két évben a helyzet romlott, vagyis az engedélyezéskor azzal a feltételezéssel nem lehetett élni, hogy más forrásokból származó levegőterhelés-csökkenés javulást hozna a levegőminőség állapotában.

Megállapítható tehát, hogy a levegővédelmi célkitűzések teljesülését akadályozná az engedélyezett beruházás megvalósulása.

A beruházás engedélyezése így ellentétes a jogszabályi előírás  
Fentiekben túlmenően említeni kell, hogy az EKHE előírásai szerinti emissziós  
normák és a tanulmányban szereplő kibocsátási értékek nem egyeznek. **Ez  
rendkívül fontos**, mert a levegőminőség változásának prognosztizálása a  
szigorúbb kibocsátási határérték betartására vonatkozik.

Esetünkben a hatóság által adott kibocsátási határértékek teljesülése esetén **a  
kibocsátás levegőminőségre vonatkozó hatását nem ismerjük**. Azt lehet  
megállapítani, hogy a tanulmányban rögzített állapotoknál a valóságos helyzet  
rosszabb lesz.

Korábbi szakvéleményemben kifejtettem, hogy a tényállás tisztázására lett volna  
szükség ahhoz, hogy a helyes döntés megszülethessen.

### **Nyilatkozat**

Nyilatkozom, hogy véleményem szerint a fenti két kérdésben a tényállás  
tisztázása nem történt meg, így a hatósági döntés nem kellően megalapozott.